

## РЕШЕНИЕ

Номер 29

09. 05. 2012 година

град Търговище

### В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд  
на двадесет и седми април  
В открито заседание в следния състав:

трети състав

две хиляди и дванадесета година

ПРЕДСЕДАТЕЛ: МИЛЧО Д.МИХАЙЛОВ

Секретар: НЕЛИ РАЙКОВА

Като разгледа докладваното от председателя

Административно дело № 28

по описа за 2012 година

За да се произнесе, взе предвид следното:

#### **Производството е по реда на Глава X от АПК във вр. с чл. 40 от ЗДОИ.**

Делото е образувано по жалба на Красимир Димитров Русев от гр. Търговище, против Решение № Рш-ДОИ-2 /14.02.2012 г. на Секретаря на Община Търговище за частичен отказ по искането на жалбоподателя за достъп до обществена информация, чрез предоставяне на копие от договора за продажба на имот общинска собственост представляващ УПИ I-кв. 39 по плана на Търговище на "ЛОРА Х2" ЕООД със седалище в гр.Търговище.

Жалбоподателят, излага доводи за съществено нарушение на административнопроизводствените правила и на материалния закон. Твърди, че в случая не е необходимо съгласието на другата страна по договора, поради което е следвало да му бъде предоставено копие от договора, а не само съдържащите се в решението данни.

Ответникът по оспорването, чрез ст. юрисконсулт Николова, оспорва жалбата.

Заинтересованата страна, чрез адв. Моллова от АК - Търговище оспорва жалбата

Жалбата е подадена в срок и от надлежна страна, срещу акт подлежащ на оспорване и при наличие на правен интерес, поради което е допустима.

Като прецени събраните по делото доказателствата в тяхната съвкупност и във връзка с доводите на страните, съдът прие за установено следното:

Производството по издаване на процесното решение е започнало със заявление вх. № ДОИ-3 / 26.01.2012 г. на Кр. Русев от гр. Търговище, с което на основание ЗДОИ, е поискан достъп до обществена информация, чрез предоставяне на копие от договора за продажба на имот общинска собственост представляващ УПИ I-кв.39 по плана на Търговище на "ЛОРА Х2" ЕООД със седалище в гр.Търговище. На основание чл.31, ал.2 от ЗДОИ, е поискано писмено съгласие от търговското дружество - купувач, за предоставяне на копие от договора. С писмо вх. № 26-00-99 от 13.02.2012 г. на управителя, не е дадено разрешение за предоставяне на исканата информация. Въз основа на това с оспореното решение на жалбоподателя е предоставена информация публикувана в Публичния регистър за разпоредителните сделки с имоти общинска собственост.

При тези факти съдът намира, че оспорения акт е законосъобразен и разгледана по същество жалбата срещу него е неоснователна по следните правни доводи и съображения:

Обжалваната заповед е издадена в производство по ЗДОИ, от надлежно упълномощен орган.

Безспорно процесната информация е обществена по смисъла на чл.2, ал.1 от ЗДОИ. Този ѝ характер е законодателно определен с нормата на чл. 41, ал.4 от ЗОС предвиждаща създаване и поддържане в общините на публичен регистър за разпоредителните сделки с имоти - общинска собственост.

Спорът между страните се свежда до законосъобразността на процесуалните действия на ответния орган - искане на съгласие от третото засегнато лице и с оглед на неговия отказ, обема на предоставената информация, както и материалния носител – копие от договора за покупко-продажба.

Настоящият състав счита, че с оглед обема и носителя на исканата информация, административният орган е бил задължен да поиска съгласието на заинтересована страна. Както беше посочено иска се копие от договор за покупко-продажба. Същият безспорно съдържа индивидуализиращи данни за купувача и за физическите лица които го представляват. В тази си част информацията пряко се отнася само и единствено до тези лица и не може да бъде предоставена без тяхно съгласие. Съгласно определението по чл.2, ал. 1 от закона обществена е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. В конкретния казус посочената част от информацията не е обществена по смисъла на закона и характера ѝ изключва наличието на надделяващ обществен интерес. Неприложимо е и изключението по ал.5 на чл. 31 от ЗДОИ, тъй като третото лице по отношение на описаната част от информацията не е задължен субект.

Поради това законосъобразно е поискано съгласието на третото лице и последващите действия на административния орган са съобразени с отказа за предоставяне на копия от договора.

В този смисъл административният орган правилно е приложил материалния закон. По реда на ЗДОИ може да се иска достъп до информация, а не до документи. В случая, по същество искането е за предоставяне на документ, а не на информация. Това обстоятелство би могло да обоснове цялостен отказ на административният орган. Предоставена е тази информация, която има публичен характер и която съгласно чл. 41, ал.4 от ЗОС не засяга интересите на трети лица. Норма определя обема на информацията за сделки с имоти-общинска собственост, която задължително се предоставя, без съгласието на купувачите. Извън това всяка информация за такива договори се подчинява на общите изисквания на ЗДОИ.

В този смисъл неоснователно е позоваването на § 1, т. 5, б."е" от ДР на ЗДОИ. Разпоредбата не допуска обосноваването на отказ за предоставяне на обществена информация с позоваване на производствена или търговска тайна, когато тя е свързана със страните, подизпълнителите, предмета, цената, правата и задълженията, условията, сроковете, санкциите, определени в договори, по които едната страна е задължен субект по чл. 3 от закона.

В случая отказа да бъде предоставено, копие от договора не е обоснован с производствена или търговска тайна. Отделно от това, като се има предвид, че чл. 41, ал.4 от ЗОС се отнася само до определен вид сделки, тази разпоредба се явява специална по отношение на разглежданата, поради което § 1, т. 5, б."е" от ДР на ЗДОИ е неотнормим към настоящия спор, предвид правилото, че специалната норма изключва приложението на общата. Следва да се посочи, че и § 1, т. 5, б."е" от ДР на ЗДОИ не предвижда предоставяне на документи, каквото е искането.

В обхвата на съдебната проверка, съобразно чл.168 АПК, след като прецени всички основания визирани в чл.146 от АПК, съдът намира, че оспорената заповед е издадена от компетентен орган, в установената форма, при спазване на процесуалните правила и материалноправни разпоредби, и съответства на целта на закона.

Предвид горното съдът намира, че жалбата е неоснователна и следва оспорването да се отхвърли, при което административният акт, като правилен и законосъобразен да бъде потвърден.

Поради изложеното и на основание чл.172, ал.2 във вр. с ал.1 от АПК Административен съд гр. Търговище- трети състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Красимир Димитров Русев от гр. Търговище, против Решение № Рш-ДОИ-2 /14.02.2012 г. на Секретаря на Община Търговище за частичен отказ по искането на жалбоподателя за достъп до обществена информация, чрез предоставяне на копие от договора за продажба на имот общинска собственост представляващ УПИ I-кв. 39 по плана на Търговище, на "ЛОРА X2" ЕООД със седалище в гр.Търговище.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването на страните, че е изготвено.

Препис от решението да се изпрати на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /m/

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА НА  
ТЪРГОВИЩКИ  
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД  
СЕКРЕТАР.....

