

обслужване на граждани и ЮЛ и, съгласно разпоредбата на чл.8,ал.1,т.1 ЗДОИ е изключена от приложното му поле; както и, че съгласно чл.131 ЗУТ- достъп до разработването на ПУП имат единствено заинтересованите лица, между които Лазаров не е.

В мотивите на решението на първоинстанционния съд е прието, че предмет на оспорване е постановения изричен отказ да бъде предоставена обществена информация, който е незаконосъобразен. Според АССО приложното поле на ЗДОИ е обществена информация която се създава или съхранява от държавните органи и органите на местно самоуправление, какъвто , в случая, е кметът на Община Елин Пелин. Освен това са изложени и мотиви, че поисканата информация представлява "обществена информация" по смисъла на чл. 2 от ЗДОИ.

По тези съображения е отменен изричния отказ на кмета на общината и преписката е върната на органа за ново произнасяне по искането на жалбоподателя.

Касационната инстанция намира така постановеното решение за правилно.

Разпоредбите на ЗДОИ уреждат обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация. Както предвижда чл.3, ал.1 ЗДОИ, този закон се прилага за достъп до обществената информация, която се създава или се съхранява от държавните органи или органите на местното самоуправление в Република България.

Основното касационно оплакване е , че решението е постановено в нарушение на материалния закон. Необоснован е , според касатора , извода на съда, че се касае за обществена информация- търсена е информация за застрояването на недвижими имоти, частна собственост, като сочените от заявителя документи са създадени в нарочно производство, регламентирано от ЗУТ.

Несъстоятелно твърдение. Поискана е информация за издаване и одобряване на ПУП,ОВОС и други документи относими към отреждане на терен и построяване на „летателна площадка”- т.е. касае се за строеж засягащ обществения живот в село Лесново; като информацията в търсените документи ще даде възможност на гражданите, включително и заявителя Лазаров да си съставят мнение относно дейността на държавните органи и тези на местно самоуправление.

Поради това отказът е незаконосъобразен на това основание правилно е отменен от съд с указания за ново произнасяне от страна на административния орган. Освен изложените от първоинстанционния съд мотиви, в случай, че исканата обществена информация се отнася до трето лице, административният орган следва да приложи разпоредбата на чл. 31, ал.1 и 2 от ЗДОИ, като поиска неговото съгласие, а в случай, че то не бъде дадено - да предостави поисканата информация в обем и по начин който не са засяга третите лица.

Налага се извод, че обжалваното решение не страда от пороци по чл. 209, т. 3 от АПК налагащи отмяната му и следва да се остави в сила, а касационната жалба се отхвърли като неоснователна..

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2, от АПК, Върховният административен съд, пето отделение

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 448 от 05 юни 2012 година, постановено по адм. дело №248/2012 година на Административен съд София област.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

**Вярно с оригинала,
секретар:**

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/ Анна Димитрова
ЧЛЕНОВЕ:/п/ Виолета Главинава
/п/ Еманоил Митев

Е.М.