

РЕШЕНИЕ № 92

гр. Сливен, 07.11.2013 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СЛИВЕНСКИЯТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД, в публичното заседание на четиринадесети октомври, през две хиляди и тринадесета година в състав:

Административен съдия: СЛАВ БАКАЛЮВ

при секретаря Мария Павлова и с участието
на прокурора като разгледа
докладваното от съдията административно дело № 67 по описа
за 2013 година, за да се произнесе съобрази:

Производството е административно и намира правното си основание в чл.40 и сл. от ЗДОИ, във вр.с чл.145 от АПК.

Образувано е по жалбата на Ивайло Тодоров Казаков от гр. Нова Загора против мълчалив отказ на Председателя на Общински съвет - Нова Загора да се произнесе по питане вх. № РД-09-81 от 15.02.2013 г., с което е поискал разяснение по какъв начин да изпълни изискванията на чл. 32, ал. 1 от Правилника за организация и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието с общинската администрация на Общински съвет - Нова Загора.

В жалбата се твърди, че оспореният мълчалив отказ е незаконосъобразен, тъй като не било отговорено на питането му в законния срок било пренебрегнато правото му да пита съгласно чл.32 ал.3 от ПОДОСНКВОА на ОбС Нова Загора и Председателя на ОбС Нова Загора отказал да изпълни разпоредбата на чл.48 ал.2 и ал.6 от ПОДОСНКВОА на ОбС Нова Загора. Моли съда да постанови решение, с което да постановите решение, с което да задължите Председателя на Общински съвет – Нова Загора да разясни по какъв начин гражданите да изпълнят изискванията на чл. 32, ал. 1 от ПОДОСНКВОА.

В с.з. оспорваният лично поддържа жалбата. В писмена защита пълномощникът му – адв.Александър Кашъмов, счита, че отправеното питане следвало да се идентифицира като заявление за достъп до обществена информация, като задължението за предоставяне на информация възниквало и при поставяне на въпроси от заявителя, какъвто бил настоящия случай. Общинският съвет бил задължен субект по смисъла на чл.3 ал.1 от ЗОДИ и следвало да се произнесе по заявлението с изричен акт.

Административния орган, чрез пълномощника си юрисконсулт Дериволков оспорва жалбата като неоснователна. Счита, че не е налице мълчалив отказ за издаване на индивидуален административен акт по смисъла на АПК. Заявява, че питането не представлява искане за достъп до обществена информация, тъй като исканата информация не била такава по чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, а жалбоподателят е поискал отговор на въпрос, а не достъп до обществена информация, който отговорът по този въпрос не е официална, не е и служебна информация, а за да се предоставя достъп до обществена информация, то същата следва да е налична и вече създадена, а не да се изготвя по повод направеното искане. Искането на оспорвания по същество било за разяснение по правна норма от подзаконов нормативен акт, но не и предоставяне на достъп до обществена информация. Претендира за присъждане на юрисконсулско възнаграждение.

От събраните доказателства съдът прие за установено следното от фактическа страна:

С питане вх.№ 598 от 30.11.2012 г. оспорващият поискал от Председателя на Общински съвет Нова Загора да му разясни какви са законно допустимите начини гражданите да изпълнят изискванията на чл.32 ал.1 от Правилника за организация и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието с общинската администрация на Общински съвет - Нова Загора (ПОДОСНКВОА на ОБС Нова Загора) за да посетят интересуващите ги заседания. Тъй като не получил отговор, на 15.02.2013 г. оспорващият подал ново питане до Председателя на Общински съвет Нова Загора със същия въпрос, което било заведено с вх.№ РД-09-81 от 15.02.2013 г. В питането е посочил, че иска да получи отговора в писмена форма.

С определение от 29.05.2013 г. АдмС Сливен е приел, че подадената жалба е недопустима, тъй като липсват основанията за разглеждането и по чл. 256 и чл. 257 от АПК. Изложил е съображения, че в случая не е приложима процедурата за оспорване на бездействие на административен орган. Посочено е, че за председателя на общинския съвет не е предвидено задължение нито в АПК, нито в ЗМСМА, да дава консултации на граждани, по какъв начин да заявяват интереси си за участието в заседанията на общинския съвет. Поради тези съображения жалбата е оставена без разглеждане, а образуваното по нея производство е прекратено.

С Определение № 11810 от 18.09.2013 г. по адм.дело № 9196/2013 г. на ВАС Трето отделение, определението на АдмС Сливен е отменено, като делото е върнато на същия състав за продължаване на съдопроизводствените действия, с указание съдът да прецени и обсъди, дали подаденото искане, по своя характер не представлява заявление по Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/, тъй като така нареченото "питане" отговаря на реквизитите посочени в чл. 25, ал.1 ЗДОИ, както и това, че исканата информация има характера на обществена, тъй като е издадена и се съхранява в Общинския съвет, гр. Нова Загора. В тази връзка не било и преценено дали последния, като орган на местното самоуправление, по смисъла на чл. 18, ал. 1 от ЗМСМА, не е задължителен субект, по смисъла на чл. 3, ал. 1 ЗДОИ.

Въз основа на тази фактическа обстановка съдът направи следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е подадена в законния срок по чл.149, ал.2 от АПК – питането е подадено на 15.02.2013 г. и по него задълженият орган е следвало да се произнесе най-късно в 14 дневен срок – чл.28 ал.1 от ЗДОИ т.е до 01.03.2013 г. Жалбата е подадена на 21.03.2013 г. в едномесечния срок по чл.149 ал.2 от АПК. Подадена е срещу подлежащ на обжалване административен акт, от лице с правен интерес от обжалване (страна в административното производство) и пред местно компетентния съд, и като такава, е допустима за разглеждане.

По основателността на жалбата:

Жалбата е основателна.

Съгласно изискванията на чл.168, ал.1 от АПК, при служебния и цялостен съдебен контрол за законосъобразност, съдът извърши пълна проверка на обжалвания мълчалив отказ относно валидността му, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът.

По същество отправеното искане до председателя на Общински съвет Нова Загора, озаглавено "питане", може да се разглежда като заявление за достъп до обществена информация, свързана с функционирането на Общински съвет

Нова Загора. В случай, че административния орган приеме това искане за неприцпно формулирано или че не е ясно точно каква информация се иска, то съгласно чл.29 ал.1 от ЗДОИ задълженият орган е следвало да уведоми заявителя за това, както и че има право да уточни предмета на исканата обществена информация. Тъй като по същество питането отговоря на формалните изисквания на чл.25 ал.1 от ЗДОИ, то запитания орган е следвало да го разгледа и като заявление за достъп до обществена информация. Именно това становище е застъпено и в писмената защита представена от пълномощника на оспорващия.

Съгласно разпоредбата на чл.2, ал.1 от ЗДОИ обществена е информацията, която е свързана с общественния живот в Република България и дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона лица. Съдебната практика конкретизира понятието "обществена информация" като сведение или знание за някого или нещо, свързано с общественния живот в страната, респ. за дейността на задължените по чл.3 от ЗДОИ субекти. Практиката на Върховния административен съд е в смисъл, че обществена информация по смисъла на ЗДОИ е: а) всяка съвкупност от данни, структурирани по определен критерий и с определена цел и предназначение б) както и всяко сведение за някое положение или за някаква дейност на задължените по чл. 3 субекти в) но не и за тълкуване на законови разпоредби (Решение № 9720 от 10.10.2006 г. на ВАС по адм. д. № 5011/2006 г., 5-членен с-в). Тази информация може да се съдържа в документи или други материални носители, създавани, получавани или съхранявани от последните. Следователно обществена информация съставляват всички данни относно общественния живот, съдържащи се в документи и други материални носители на данни, създавани, получавани или съхранявани от задължения субект.

Задължените да предоставят информация по ЗДОИ субекти са посочени в чл.3, ал. 1 и ал. 2 на закона. Съгласно определението, дадено в чл.18 ал.1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА) орган на местно самоуправление в общината е общинският съвет, който се представлява от неговия председател – чл.25 т.б ЗМСМА. Съобразно законовата дефиниция в чл. 3, ал. 1 ЗДОИ, безспорно е, че Общински съвет Нова Загора е задължен субект по смисъла на цитирания текст.

Разпоредбите на ЗДОИ уреждат обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация. При анализа на законовите разпоредби досежно реализацията на тези отношения се налага изводът, че задължения субект по чл. 3 от същия закон дължи мотивирано писмено произнасяне. Този извод се потвърждава от изричните разпоредби на чл. 28, ал. 2 - изискваща писмено уведомяване на заявителя за взетото решение, чл. 38 и чл. 39 - въвеждащи изисквания за форма и съдържание на административното решение, връчване на решението за отказ за предоставяне достъп до обществена информация. Налице е законов императив за писмено произнасяне по заявлението, включително и при отказ. Законът за достъп до обществена информация не поставя издаването на решения за достъп до обществена информация в компетентност на определени държавни органи, нито въвежда специална спрямо възложената им с други закони материална компетентност. Както предвижда чл. 3, ал. 1 ЗДОИ, този закон се прилага за достъп до обществената информация, която се създава или се съхранява от държавните органи или органите на местното самоуправление в Република България. От това следва, че всеки държавен орган може да вземе решение, свързано с достъп до обществена информация, стига поисканата информация да се създава или съхранява от него. Според чл. 28, ал. 2 ЗДОИ органите или изрично определени от тях лица вземат решение за

предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация и уведомяват писмено заявителя за своето решение.

Съгласно разпоредбата на чл. 28, ал. 2 от ЗДОИ държавният орган по чл. 3, съхраняващ информацията или упълномощено лице, и в случая това е председателят на ОбС Нова Загора е длъжен да предостави съхраняваната в Общинския съвет обществена информация, която ще даде възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на този задължен субект. Когато органът не разполага с исканата информация и няма данни за нейното местонахождение, в 14-дневен срок той уведомява за това заявителя – чл.33 от ЗДОИ.

При всички случаи задълженият орган е длъжен да разгледа подаденото заявление за достъп до обществена информация и ако същата липсва и не му е известно къде се намира, то следва да уведоми заявителя, а при условие, че са налице условията за предоставянето и или за отказ, задълженият орган следва да се произнесе с решение, като ЗДОИ не допуска мълчалив отказ по подаденото заявление. Именно в производството по предоставяне на информацията следва да се прецени, дали са налице условията на ЗОДИ за предоставяне или отказ, като тази преценка се обективира в изричен административен акт, а не доводите по искането да се изтъкват в производството по оспорване на формирания мълчалив отказ.

Поради изложените мотиви мълчаливият отказ за предоставяне на обществена информация, следва да бъде отменен, и преписката да бъде изпратена на административния орган за ново, мотивирано произнасяне по питане вх. № РД-09-81 от 15.02.2013 г., на Ивайло Тодоров Казаков, при съобразяване и спазване на задължителните указания на съда по тълкуване и прилагане на закона.

С оглед изхода на правния спор, искането на ответника по оспорването за присъждане на разходи се явява неоснователно.

Водим от горното, Сливенски административен съд, на основание чл.172, ал.2, предл.2 от АПК,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на Председателя на Общински съвет - Нова Загора да се произнесе по питане вх. № РД-09-81 от 15.02.2013 г. подадено от Ивайло Тодоров Казаков, ЕГН 6201177920 от гр. Нова Загора, ул."Васил Левски" бл.14 вх.Б ап.17, с което е поискал разяснение по какъв начин да изпълни изискванията на чл. 32, ал. 1 от Правилника за организация и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието с общинската администрация на Общински съвет - Нова Загора.

ВРЪЩА административната преписка на Председателя на Общински съвет - Нова Загора за ново произнасяне по питане вх. № РД-09-81 от 15.02.2013 г. подадено от Ивайло Тодоров Казаков, при спазване на задължителните указания на съда по тълкуване и прилагане на закона в съответствие с мотивите на настоящото решение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС на Р България в 14-дневен срок от съобщението до страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: