

РЕШЕНИЕ

№ 1500

гр. Пловдив, 03.10. 2011 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ПЛОВДИВСКИ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД, II отделение, XII състав, в публично съдебно заседание на петнадесети септември през две хиляди и единадесетата година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: МАРИАНА МИХАЙЛОВА

при секретар **С.С.**, като разгледа докладваното от **съдията МИХАЙЛОВА** административно дело № **989** по описа за **2011** година на Пловдивския административен съд, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл.40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба на К.П.Б.,*** срещу отказ за предоставяне на достъп до обществена информация по негово заявление с вх.№ ЗДОИ – 3/21.02.2011г. Твърденията, на които се основава жалбата са, че на 21.02.2011г. Б. е подал заявление за предоставяне достъп до обществена информация. Поискал е предоставяне на хартиен носител на Отчетен доклад за “Мерки със специален приоритет за изпълнение до края на календарната 2010г.”, съгл.табл. 4.1 от документ – Актуализация на “План за действие 2003г. – 2010г.” за периода до края на 2010г. към Програмата за подобряване на КАВ/Качеството на атмосферния въздух/ на територията на Община – Пловдив, но компетентния орган не се е произнесъл в законоустановения срок по чл.28, ал.1 от ЗДОИ. Произнесъл се след този срок с решение № 11 ДДОИ 4 от 24.03.2011г., с което е постановил да се предостави пълен достъп до исканата информация – копие на хартиен носител на въпросния отчетен доклад. Вместо този доклад обаче, Главния секретар на Община - Пловдив, е предоставил информация, обективирана в писмо с изх.№ 11 ДДОИ 4-/2/24.03.2011г., в което е уведомил заявителя, че предстояло изготвянето на въпросния отчетен доклад, който щял да бъде публикуван след приемането му от Общинския съвет на интернет – страницата на Община Пловдив за обществен достъп. Именно тази информация била предоставена на заявителя, съгласно протокол за предоставяне на достъп от 25.03.2011г., за която същият заплатил и съответната такса. В този смисъл се оспорва отказът да бъде предоставена поисканата информация, като алтернативно, се навеждат доводи за незаконосъобразност на решението на Главния секретар на Община – Пловдив, съгласно основанията по чл.146 от АПК, като се претендира за неговата отмяната от съда и задължаване на органа да предостави поисканата информация. Искане се от съда и налагане на глобата по чл.42, ал.1 от ЗДОИ на Кмета на Община – Пловдив за неизпълнение в срока по чл.28, ал.1 от ЗДОИ, както и присъждане на сторените разноски по

производството.

Ответникът по жалбата чрез процесуалния си представител юрисконсулт С., е на становище за неоснователност на жалбата, като моли съда да я остави без уважение, като се присъди и следващото се юрисконсултско възнаграждение. Поддържат се изцяло фактическите констатации и правни изводи, възприети от административния орган при постановяване на оспорения административен акт.

Пловдивският административен съд, като прецени процесуалните предпоставки за допустимост на жалбата, събраните доказателства по делото поотделно и в тяхната съвкупност, и взе предвид доводите на страните, прие за установено следното :

Жалбата е подадена в законоустановения срок по чл.149, ал. 1 АПК от надлежна страна и при наличие на правен интерес, с оглед на което е процесуално **ДОПУСТИМА**.

Разгледана по същество е **НЕОСНОВАТЕЛНА**, по следните съображения:

От фактическа страна се установява по делото, че със заявление вх.№ ЗДОИ - 3/21.02.2011г. жалбоподателят е поискал от Кмета на Район - Централен, Община Пловдив, на основание Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ), да му бъде предоставен на хартиен носител Отчетен доклад за “Мерки със специален приоритет за изпълнение до края на календарната 2010г.”, съгл. Табл.4,1 от Актуализация на “План за действие 2003г. – 2010г.” за периода до края на 2010г. към програмата за подобряване на КАВ/качество на атмосферния въздух/ на територията на Община – Пловдив. Заявлението е препратено на основание чл.32 от ЗДОИ от Кмета на Район – Централен, при Община – Пловдив до Кмета на Община – Пловдив. Съгласно решение № 11 ДОИ 4/24.03.2011г. на Главния секретар при Община – Пловдив, на заявителя е предоставен пълен достъп до поисканата обществена информация. В решението е посочено, че срокът за достъп до исканата обществена информация, съгласно чл.34, ал.4 от ЗДОИ е 30 дни от датата на получаване на решението. Посочено е също, че исканата информация се предоставя на заявителя на хартиен носител/1 бр. страница/, след заплащане на нормативно установените разходи за това, като за представяне на горе описаната информация на хартиен носител, следва да се заплатят разходи в размер на 0,12 лв, без ДДС, съгласно Заповед № 10 на МФ от 10.01.2001г. за определяне на нормативи за разходите при предоставяне на обществена информация по ЗДОИ. С протокол от 25.03.2011г., в изпълнение на решението на Главния секретар на Община – Пловдив, е удостоверено предоставяне на достъп до обществена информация, а именно : информация, съгласно писмо с изх.№ 11ДОИ 4-/2/24.03.2011г., като във връзка с предоставяне на поисканата информация, са заплатени разходи в размер на 0,14 лв. с платежен документ – фактура № 0000423949 от 25.03.2011г. Във въпросното писмо с изх.№ 11 ДОИ 4-/2/24.03.2011г. на Главния секретар, е обективизирана следната информация : “Във връзка с гореописаното заявление ви информирам, че ежегодно се отчитат мерките, заложиени в Плана за действие, съгласно чл.79, ал.1 от Закона за опазване на околната среда от Актуализация на “План за действие 2003 - 2010г.” за периода до края на 2010г. към “Програма за подобряване на качеството на атмосферния въздух на територията на Община – Пловдив”. Предстои изготвяне на Отчет за извършени дейности по “План за действие 2003 – 2010г. към ”Програма за подобряване качеството на атмосферния въздух на територията на Община – Пловдив” за календарната 2010г. След приемане на отчета от Общински съвет – Пловдив, същият ще бъде публикуван на Интернет - страницата на Община-Пловдив www.plovdiv.bg за обществен достъп.”

Представен от страна на пълномощника на ответника и приет като доказателство по делото, е Отчет за извършени дейности по “План за действие 2003г. – 2010г. към “Програма за подобряване на качеството на атмосферния въздух на територията на Община – Пловдив” за календарната 2010г., представен на председателя на Общински съвет – Пловдив, с писмо с изх.№ 11 ОБС 131 от 13.04.2011г., ведно с разпечатка от информационната система на Община - Пловдив от 14.04.2011г., съдържаща данни за публикуването на въпросния отчет в

Интернет. Представени и приети като доказателство по делото са и утвърдени от Кмета на Община - Пловдив Вътрешни правила за предоставяне достъп до обществена информация в Община – Пловдив.

При така установеното по делото от фактическа страна, съдът от правна страна прие следното :

Във връзка с правилното разрешаване на текущия административноправен спор, следва да се посочи на първо място, че понятието "Обществена информация" е легално дефинирано в разпоредбата на чл.2, ал. 1 от ЗДОИ. Съгласно посочената разпоредба – "Обществена информация по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти." Съответно, съгласно разпоредбата на чл.10, ал.1 от ЗДОИ – "Официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия". Съгласно чл. 11 от ЗДОИ – "Служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации". Съгласно чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ, законът се прилага за достъп до обществена информация, която се създава или съхранява от държавните органи или органите на местното самоуправление в Република България. За субектите по чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ, какъвто несъмнено е и Община - Пловдив, е регламентирано задължение за предоставяне на информация, която е създадена в кръга на тяхната компетентност, и която е налична. Съответно, в разпоредбата на чл.4, ал.1 – 4 от ЗДОИ се сочат оправомощените лица да поискат достъп до обществена информация. Съгласно разпоредбата на чл. 28, ал. 1 и ал. 2 от ЗДОИ, заявленията за предоставяне на достъп до обществена информация се разглеждат във възможно най-кратък срок, но не по-късно от 14 дни след датата на регистриране. В този срок органите или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация, за което уведомяват писмено заявителя. Съответно, основанията за отказ от предоставяне на достъп до обществена информация са регламентираны в разпоредбата на чл.37, ал.1 от ЗДОИ.

Как изложеното се съотнася към конкретиката на настоящия казус ?

В случая няма никакво съмнение и спор между страните по делото, че исканата информация от жалбоподателя, подробно описана в заявлението – Отчетен доклад за "Мерки със специален приоритет за изпълнение до края на календарната 2010г.", съгл. табл.4.1 от документ – Актуализация на "План за действие 2003г. – 2010г." за периода до края на 2010г. към Програмата за подобряване на КАВ /Качеството на атмосферния въздух/ на територията на Община – Пловдив, е обществена по смисъла на закона, а жалбоподателят, в качеството му на гражданин на Република България, е оправомощен субект по смисъла на чл.4, ал.1 от ЗДОИ да поиска предоставяне на достъп до обществена информация. В ЗДОИ е регламентирана процедура във връзка с предоставяне достъп до обществена информация, като съгласно общото правило на чл.28 от ЗДОИ, заявленията за предоставяне на достъп до обществена информация се разглеждат във възможно най-кратък срок, но не по-късно от 14 дни след датата на регистриране, като съответните органи или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация, за което уведомяват писмено заявителя. Няма никакво съмнение и спор между страните по делото, че в случая компетентния орган не се е произнесъл в законоустановения срок по чл.28, ал.1 от ЗДОИ по подаденото заявление за достъп до обществена информация - същото е подадено на 21.02.2011г., като не е последвало произнасяне в законоустановения 14 - дневен срок. Това обстоятелство обаче не обосновава извод за наличие на мълчалив отказ по подаденото заявление, в твърдения от жалбоподателя аспект. В случая, макар и след изтичане на законоустановения срок по чл.28, ал.1 от ЗДОИ, компетентния орган се е произнесъл с решение № 11 ДООИ 4/24.03.2011г., съгласно което е

предоставил на заявителя пълен достъп до поисканата обществена информация.

При това положение, спорния между страните по делото въпрос, се свежда до законосъобразността на постановеното решение № 11 ДООИ - 4/24.03.2011г. на Главния секретар при Община – Пловдив, с което е предоставен пълен достъп до поисканата със заявлението обществена информация, съгласно основанията по чл.146 от АПК, като се фокусира главно във въпроса дали поисканата информация е съществувала и дали компетентния орган е разполагал с нея при постановяване на процесното решение, с което е предоставен пълен достъп до тази информация.

Съгласно разпоредбата на чл.168, ал. 1 от АПК съдът преценява законосъобразността и обосноваването на административния акт, като проверява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби при издаването му. При извършената проверка, с оглед обхвата на посочената норма, следва да се приеме, че оспореният административен акт е валиден - издаден е от надлежно снабден с правомощията за това материално компетентен административен орган, в предвидената писмена форма и съдържа законоустановените реквизити, съгласно изискванията на чл.59, ал.1 и 2 от АПК. Във връзка с компетентността на органа, в случая следва да се посочи, че според чл. 28 ал. 2 от ЗДОИ органите или изрично определени от тях лица, вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация, и уведомяват писмено заявителя за своето решение. В тази насока, следва да се посочи, че в Община Пловдив съществуват Вътрешни правила за предоставяне на достъп до обществена информация в изпълнение на Закона за достъп до обществена информация, утвърдени от Кмета на Общината, и съгласно чл. 8 ал. 1 от същите, решенията за предоставяне на достъп до обществена информация се вземат от Главния секретар на Община – Пловдив, както е в настоящия случай.

Оспорения акт обаче е необоснован, като фактическите констатации не са истинни, и съответно, направените въз основа на тях правни изводи, не са съответни на материалния закон. В тази връзка е достатъчно да се посочи, че с оспореното в настоящото производство решение, е предоставен достъп на хартиен носител до поисканата обществена информация - Отчетен доклад за “Мерки със специален приоритет за изпълнение до края на календарната 2010г.”, съгл. табл.4.1 от документ – Актуализация на “План за действие 2003г. – 2010г.” за периода до края на 2010г. към Програмата за подобряване на КАВ / Качеството на атмосферния въздух/ на територията на Община – Пловдив, която обаче, към момента на постановяването му не е съществувала и органът не е разполагал с нея. В този смисъл, и от представените от ответника писмо с изх.№ 11 ОбС 131 от 13.04.2011г., ведно с разпечатка от информационната система на Община - Пловдив от 14.04.2011г. относно публикации в Интернет, се установява, че въпросния отчет е изготвен и е предоставен на Общинския съвет, съгласно писмо от Заместник – кмет “Общинска икономика, транспорт, екология и здравеопазване” с изх.№ 11ОбС 131 от 13.04.2011г., като е публикуван на Интернет - страницата на Община - Пловдив на 14.04.2011г. При това положение, и след като, както към момента на подаване на заявлението, така и към момента на постановяване на оспореното решение, исканата информация обективно не е съществувала, то не са били налице основанията за издаване на решение за предоставяне на достъп до тази информация.

За този именно случай, е била приложима хипотезата на чл.33, ал.1 от ЗДОИ, която гласи следното - “Когато органът не разполага с исканата информация и няма данни за нейното местонахождение, в 14-дневен срок той уведомява за това заявителя. Тоест, в случая съответния орган е следвало да уведоми заявителя, че не разполага с исканата информация, и тя не е налична в Община – Пловдив, както впрочем е сторено на практика с коментираното по - горе писмо с изх.№ 11 ДООИ 4 - /2/24.03.2011г., но не и да издава решение за предоставяне на пълен достъп до тази информация/ която на практика не е съществувала и с която органът не е разполагал към този момент/.

Горните изводи не се променя в никаква степен от обстоятелството, че в решението е определено, че срокът за достъп до исканата обществена информация, съгласно чл.34, ал.4, е 30 – дни от датата на получаване на решението. По силата на разпоредбата на чл.34, ал.4, във вр. с ал.1, т.2 от ЗДОИ в случая се касае за срок, в който се осигурява достъпът до обществената информация, като този срок, по силата на нормативното предписание на ал.4, не може да бъде по - малък от 30 дни. Без всякакво съмнение, определянето на срок, в който се осигурява достъпът до обществена информация, предполага изначалното ѝ съществуване при постановяване на административния акт, а не създаването ѝ по времето, когато тече този срок, както е в настоящия случай.

Казано иначе, в случая, въпреки че са били налице предпоставките по чл. 33 от ЗДОИ и органът е следвало да се съобрази с нормативно предписаното от закона, той е издал решение за достъп, позован на несъществуваща информация. Като не е съобразил предписанието на посочения нормативен текст, и е постановил оспореното решение, с което е предоставил достъп до несъществуваща към момента на постановяването му обществена информация, вместо да приложи разпоредбата на чл.33, ал.1 от ЗДОИ, Главния секретар на Община - Пловдив е допуснал твърдяното в жалбата нарушение на закона, което съставлява отменително основание по чл.146, т.4 от АПК.

Наред с гореизложеното, следва да се посочи, че атакуваното решение е издадено и в противоречие с целите и духа на ЗДОИ. Предназначението на закона е да уреди и гарантира конституционното право на гражданите да получават информация за дейността на държавните органи, закрепено в чл.41, ал.2 от Конституцията на Република България. Хипотезите, при които това право е ограничено или забранено, са изрично визирани и следва да се тълкуват стриктно. В случая е очевидно некоректното отношение, което задълженият по закон субект за осигуряване на обществена информация в лицето на Главния секретар на Община - Пловдив е проявил спрямо жалбоподателя, и именно в тази връзка е неоснователно възражението на ответника, че лицето-заявител няма интерес от отмяната на акта. По делото е безспорно установено, че жалбоподателят не е получил достъп до исканата обществена информация. Това негово право не е реализирано, като същевременно не е удовлетворено и правото му да получи от административния орган адекватен отговор, съобразен с фактичката обстановка и със закона.

Ето защо съдът намира, че оспореното решение на Главния секретар на Община – Пловдив, е незаконосъобразно и като такова следва да бъде отменено поради противоречието му със закона. Предвид обстоятелството, че информацията, чийто достъп е поискан от заявителя, към настоящия момент вече съществува, и е налична в Община – Пловдив, така, че е обективно възможно да бъде предоставена на заявителя, съобразно подаденото заявление, то след отмяната на административния акт, на основание чл.173, ал.2 от АПК преписката следва да бъде върната на компетентния орган, с оглед предоставяне на поисканата информация, при съобразяване с указанията по задължителното тълкуване и прилагане на закона, дадени в мотивите на настоящото решение.

Съобразно правилата на чл.174 от АПК, следва да се определи и срок за новото произнасяне по преписката, от 14 – дни, считано от получаването ѝ, съгласно чл.28, ал.1 от ЗДОИ.

Само за пълнота, и във връзка с претенцията на оспорващия за налагане на санкция по чл.42, ал.1 от ЗДОИ на съответното длъжностно лице за произнасяне в срока по чл.28, ал.1 от ЗДОИ, ще следва да се отбележи, че установяването на нарушенията и налагането на съответните административни наказания за нарушения по чл.42 от ЗДОИ не е в преругативите на съда, а на други органи и по реда на друго производство /така чл.43 и чл.44 от ЗДОИ/.

Предвид гореизложеното, и с оглед изхода на спора на основание чл.143, ал.1 от АПК, Община - Пловдив ще следва да бъде осъдена да заплати на оспорващия сторените разноски,

възлизаци на сумата от 10, 00 лева - заплатена държавна такса за образуване на съдебно производство.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2, предложение последно от АПК, Пловдивски административен съд, XII състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № 11 ДООИ 4/24.03.2011г. на Главен секретар на Община Пловдив, с което е предоставен пълен достъп до поисканата обществена информация, съгласно заявление вх. № ЗДОИ 3/21.02.2011г., депозирано от К.П.Б., ЕГН ***** **.

ВРЪЩА преписката на административния орган за ново произнасяне по подаденото заявление вх. № ЗДОИ 3/21.02.2011г., с оглед предоставяне на достъп до поисканата обществена информация, съобразно указанията, дадени в мотивната част на настоящото решение.

ОПРЕДЕЛЯ 14 – дневен срок за произнасяне, считано от получаване на административната преписка.

ОСЪЖДА Община - Пловдив да заплати на К. П.Б., ЕГН ***** **, сумата в размер на 10, 00 /десет/ лева, съставляваща сторените разноси по производството.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване по реда на Глава Дванадесета от АПК пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от съобщаването на страните за постановяването му.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: