

## ПРОТОКОЛ

София, 14.12.2011 година

**Върховният административен съд на Република България - Пето отделение**, в съдебно заседание на четиринадесети декември две хиляди и единадесета година в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** ДИАНА ДОБРЕВА  
**ЧЛЕНОВЕ:** ИЛИЯНА ДОЙЧЕВА  
МАРИЕТА МИЛЕВА

при участието на секретаря Илиана Иванова  
и с участието на прокурора  
сложи на разглеждане дело № 5905 по описа за 2011 година,  
докладвано от председателя ДИАНА ДОБРЕВА

На поименното повикване и след спазване разпоредбата на чл. 142 от ГПК на второ четене:

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ:** Петър Пенчев Троянски, редовно призован, не се явява, представлява се от АДВ. ТЕРЗИЙСКИ.

**ОТВЕТНИКЪТ:** Министър-председателя на РБългария, редовно призован, се представлява от ЮРК. ТОДОРОВА.

**СТРАНИТЕ:** Да се даде ход на делото.

**ВЪРХОВНИЯТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД**, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

### О П Р Е Д Е Л И:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:**

**АДВ. ТЕРЗИЙСКИ:** Запознах се с представените писмени доказателства, да се приемат. С оглед представените от ответника такива оттеглям жалбата, тъй като очевидно МС не разполага с исканата информация. На практика доказателствата представляват уведомление за препращане на заявление към други институции, но това е нещо, което е следвало да се случи в рамките на 14-дневния срок от подаване на заявлението, а не да се изготвя уведомление за препращане на заявлението един ден преди предишното съдебното заседание. Моля на жалбоподателя да бъдат присъдени направените разноски, тъй като делото е заведено по вина на Министерски съвет.

**ЮРК. ТОДОРОВА:** Възразявам по искането за разноските, тъй като ние сме дали възражение, че жалбата е процесуално недопустима, поради липса на предмет и в тази връзка считам, че не следва да бъде присъждано адвокатско възнаграждение за разноски. При оттегляне на жалбата считам, че също на ответната страна се дължи юрисконсултско възнаграждение.

**ВЪРХОВНИЯТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД**, с оглед изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя, че оттегля подадената жалба счита, че същата следва да бъде оставена без разглеждане на основание чл. 159, т. 8 АПК, във връзка с чл. 155, ал. 1 АПК, а производството по делото да бъде прекратено.

Основателно е искането на адв. Терзийски за присъждане на направените от жалбоподателя разноски в първоинстанционното производство, които възлизат на сумата 10 (десет) лв. платена държавна такса, предвид обстоятелството, че на 11.10.2010 г. министър-председателя, който е сезиран със заявлението за достъп до обществена информация по ЗДОИ е препратил същото по компетентност на Министерство на икономиката, енергетиката и туризма, за което жалбоподателят е бил уведомен с писмо от същата дата. При това положение причина за

завеждане на делото е процесуалното поведение на ответника, поради което следва в него тежест да бъдат възложени направените от жалбоподателя разноси в размер на 10 (десет) лева.

По същите съображения е неоснователно искането на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и същото не подлежи на уважаване.

С оглед изложените съображения съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ** жалбата на Петър Пенчев Троянски срещу мълчалив отказ на министър-председателя по ЗДОИ.

**ОСЪЖДА** Министерски съвет да заплати на Петър Пенчев Троянски сумата от 10 (десет) лева направени разноси по делото.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по адм. дело № 5905/2011 г. по описа на ВАС, пето отделение.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** подлежи на обжалване с частна жалба пред петчленен състав на ВАС в 7-дневен срок от днес.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ЧЛЕНОВЕ:**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 09.37 ч.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**СЕКРЕТАР:**